

# Metodología

## Fuentes y manejo de la información

Desde sus orígenes Social Watch se ha esforzado por medir con indicadores objetivos el cumplimiento por parte de los gobiernos de las metas trazadas por ellos mismos en diferentes foros internacionales. Con ello se busca permitir a los ciudadanos de todo el mundo pedir cuentas a los gobiernos, al sistema de la ONU y a las instituciones internacionales.

La información acerca de los diferentes indicadores de desarrollo social que los países elaboran periódicamente y los organismos internacionales recopilan ha aumentado en los últimos años, pero muchas veces estos datos no son de acceso público. La mayoría de las bases de datos estadísticas internacionales solo son accesibles por suscripción y a elevados costos. En el caso del Banco Mundial, la principal fuente internacional de estadísticas de desarrollo, la política de reclamar derechos de autor y cobrar por su uso es doblemente contradictoria, pues se trata de una institución intergubernamental que maneja informaciones suministradas por los gobiernos, y por lo tanto pública.

Una vez superados los obstáculos para obtener los datos primarios, la elaboración de tablas comparativas enfrenta dificultades adicionales, como la falta de homogeneidad en las fechas para las cuales se dispone de información, las posibles diferencias en los criterios metodológicos para la construcción de los indicadores a nivel de cada país y las existencia de sensibles discrepancias entre las estadísticas proporcionadas para el mismo año por distintas fuentes.

Considerando esas dificultades, Social Watch ha mantenido en este informe los criterios ya adoptados en ediciones anteriores. Se utilizan los datos más recientes de entre los proporcionados por los organismos internacionales reconocidos. Cuando los datos recientes provienen de “fuentes secundarias” se opta por las que regularmente muestran mayor correspondencia con los que venían publicando las fuentes reconocidas en la materia. En la opción entre fuentes equivalentes se tomó la que ofreciera la mayor cobertura de países.

## Medición de la situación actual de los países y el ritmo de cambio

En cada una de las áreas temáticas se despliega la información correspondiente a los indicadores seleccionados. Para cada indicador se presentan tres columnas: la primera indica la situación de la cual partió el país, la segunda muestra el último dato disponible<sup>1</sup> y la tercera el ritmo de progreso (“Avances y retrocesos”).

Para evaluar la evolución se tuvieron en cuenta dos aspectos: los niveles iniciales y finales y la velocidad del cambio de los avances o retrocesos.

La **situación** en que se encuentra un país de acuerdo a un indicador está dada por el último valor disponible.

A cada país se le asigna un valor de 1 a 4 (1 indica la peor situación y 4 la mejor) de acuerdo a la distribución de valores del indicador<sup>2</sup> y se promedian dichos valores para todos los indicadores del área.<sup>3</sup> De esta forma se obtiene un ordenamiento auto-referido, independiente de la distancia a las metas o a niveles específicos conceptualmente definidos.

Dicho ordenamiento se aplicó solo a aquellos países con información para al menos la mitad de los indicadores que integran el área temática correspondiente.

Para evitar falsas precisiones se realizó un re-escalamiento<sup>4</sup> de dichos promedios conformando cuatro categorías de países:

*Países en mejor situación*



*Países por encima del promedio*



*Países por debajo del promedio*



*Países en peor situación*



A su vez se presenta un quinto agrupamiento con la información de los países sin datos suficiente para integrar el ranking (*Países con información insuficiente para construir el resumen del área*).

El **ritmo de cambio** observado para cada país se obtiene considerando la variación en los valores del indicador con referencia al período de tiempo en que se realizan las mediciones. El cociente entre la variación del indicador y el tiempo transcurrido refleja la velocidad de los cambios en el ítem correspondiente.

Cuando el dato se refiere a un intervalo (por ejemplo, 1990-1994) y es necesario precisar un año para comparar con otros datos, se adoptó el criterio de centrar el dato a la mitad del intervalo (en el ejemplo, 1992) a efectos de calcular la tasa de variación.

Los valores de dicha velocidad también se han re-escalado por tramos (a una escala de referencia de 1 a 5), que se representan en las tablas median-

te la columna “Avances y retrocesos”. Se utilizó un conjunto de símbolos que recogen esa transformación, atentos a la preocupación de simplificar la lectura y abandonar la falsa precisión que otorgaría un valor numérico.

Las categorías correspondientes a este re-escalamiento son:

	Avance significativo
	Avance leve
	Estandado
	Retroceso leve
	Retroceso significativo

“Avance significativo” se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades superiores a la media de los países que progresan.

“Avance leve” se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que progresan.

“Estandado” se aplica a los países que no experimentan cambios en el indicador (o son cuantitativamente insignificantes) durante el período registrado.

“Retroceso leve” se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que retroceden (retroceden menos rápido).

“Retroceso significativo” se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades superiores a la media de los países que retroceden (retroceden más rápido). ■

2 Para ello se normalizó la variable (restando la media y dividiendo por el desvío estándar) y se calculó la media de los valores positivos y la media de los valores negativos del indicador estandarizado. Las cuatro categorías se conforman en función de los valores por encima y por debajo de la media de los valores positivos del indicador estandarizado, y los valores por encima y por debajo de la media de los valores negativos del indicador estandarizado.

3 En el caso de la tabla de morbi-mortalidad se incluyó el ranking de inmunización infantil como un indicador más a considerar para el promedio del área. La tabla de inmunización se presenta en forma separada ordenada por el promedio de sus indicadores.

4 Los cuatro grupos se conformaron de acuerdo a la división del recorrido posible del promedio del área: grupo 1 (entre 4 y 3.26); grupo 2 (entre 3.25 y 2.6); grupo 3 (entre 2.5 y 1.76); grupo 4 (entre 1.75 y 1).

1 En algunas tablas se utilizan dos columnas adicionales para indicar la fecha de los datos seleccionados.

# ÍNDICE DE EQUIDAD DE GÉNERO (IEG) - Notas metodológicas

La equidad de género es un concepto muy complejo que involucra múltiples dimensiones de orden cuantitativo y cualitativo, para muchas de las cuales no hay información disponible.

El Índice de Equidad de Género (IEG) de Social Watch se elabora a partir de 2004, y ha sido revisado y mejorado en estos dos años. El objetivo es obtener una herramienta que permita dar cuenta del grado de equidad de género presente en los países, a partir de información disponible a nivel internacional en dimensiones consideradas relevantes en el estudio de la equidad de género.

El primer desafío fue conjugar las diferentes dimensiones en que se midió la inequidad, con el fin de obtener un ordenamiento más amplio que el de las dimensiones por separado y el de los índices tradicionalmente usados.

De esta manera surgió la primera elaboración del IEG, presentada en los Informes 2004 y 2005.

Un segundo desafío, al que intentamos responder con el IEG 2006, fue obtener una herramienta de seguimiento a través del tiempo y de evaluación en relación a un "óptimo" en cada país, independientemente de cómo se comporta el resto de los países (posibilidad que no estaba presente en el IEG 2004 y 2005).

Para ello el modelo más adecuado es el que permite visualizar las brechas entre mujeres y varones en cada uno de los indicadores incorporados al índice, facilitando la evaluación de la distancia entre la situación de un país y un óptimo, que se alcanza cuando las brechas no existen.

La primera limitante para alcanzar una herramienta integrada, basada en una selección de indicadores y conceptualmente adecuada para medir las inequidades de género, es la escasez de información básica en una importante cantidad de países. A partir de la información disponible, susceptible de ser comparada a nivel internacional, las dimensiones seleccionadas fueron: educación, actividad económica y participación en los niveles de decisión política y económica ("empoderamiento").

En base a esa información, se han construido los indicadores necesarios para elaborar el IEG. Esto ha implicado la transformación de la información disponible para poder obtener las brechas.

El IEG 2006 es un promedio de las brechas de las tres dimensiones trabajadas, las cuales "pesan" de igual manera en el índice. El IEG 2006 varía entre valores cercanos a 0 y 1. Cuanto menor es el valor del índice, mayor el grado de inequidad de género presente en el país. Los países con valores

más cercanos a 1 son quienes están logrando disminuir en mayor medida la inequidad de género en relación a las dimensiones e indicadores incorporados en el IEG. Este aspecto es importante, ya que ningún índice puede dar cuenta integral de un fenómeno complejo, en este caso la equidad de género. Sin embargo, sí puede ser sensible a las distintas situaciones y a los procesos de cambio del fenómeno.

El IEG 2006 es un paso significativo en la búsqueda de un índice que permita la combinación de diferentes dimensiones de la equidad de género, objetivo por el cual seguiremos trabajando.

Finalmente, tal como hemos dicho en anteriores informes, a pesar de lo valioso que puede ser el esfuerzo por integrar en un índice las diferentes áreas en las que actualmente se mide la equidad de género, la perspectiva de género debería incorporarse transversalmente a todas las dimensiones de análisis del desarrollo social, integrándose así al propio concepto de desarrollo. Una sociedad no es "desarrollada" ni "tiene equidad de género", sino que dicha equidad es una de las condiciones necesarias para alcanzar el desarrollo. ■

## Notas técnicas: elaboración del IEG

### 1. Dimensiones e indicadores

- Empoderamiento (% mujeres en cargos técnicos, % mujeres en cargos de dirección y gobierno, % mujeres parlamentarias, % mujeres en cargos ministeriales).
- Actividad económica (brecha ingresos, % mujeres en los activos del sector no agrícola).
- Educación (brecha tasa alfabetización, brecha tasa matriculación primaria, brecha tasa matriculación secundaria, brecha tasa matriculación terciaria).

### 2. Brechas

Para construir las brechas en los indicadores que no lo eran originalmente, se realizaron dos transformaciones. En primer lugar, se calcularon los porcentajes correspondientes a los hombres, por diferencia con los de mujeres:

- % hombres en cargos técnicos,
- % hombres en cargos de dirección y gobierno,
- % hombres parlamentarios,
- % hombres en cargos ministeriales,
- % hombres en los activos del sector no agrícola.

En segundo lugar, se calculó para cada país el peso de la población femenina en relación a la masculina para los grupos etarios pertinentes (mayores de 19 años, excepto para el indicador de activos, para el cual se tomaron los mayores de 14 años).

$\text{Peso población femenina} = \% \text{ población femenina} / \% \text{ población masculina}$

Se calculó la brecha para cada indicador, en cada país, con las tasas femeninas en el numerador y las masculinas en el denominador, ponderando por el inverso del peso de la población femenina.<sup>1</sup>

$\% \text{ tasa femenina} * (\text{peso población femenina})^{-1} / \% \text{ tasa masculina}$

### 3. Construcción de los componentes del índice en cada dimensión

Para cada dimensión se calculó el promedio de los indicadores de brecha, no asignándoles valores a los países que tuvieran información para menos de la mitad de los indicadores de la dimensión.

### 4. Construcción del índice

El índice se calculó como promedio simple de los valores obtenidos en las tres dimensiones (en cada una, promedio de las brechas correspondientes).

### 5. Comparación con el IEG 2004 y 2005

La comparación con el IEG 2004 y 2005 muestra una muy alta asociación (Spearman: 0.937). ■

<sup>1</sup> El valor 0 se recodificó como 0,01, para permitir la manipulación algebraica. En el otro extremo, se recodificaron todos los valores mayores a 1 como 1, ya que este es el límite normativo propuesto de acuerdo al objetivo del índice.

# ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS (ICB) - Notas metodológicas

El Índice de Capacidades Básicas (ICB) de Social Watch es una medida resumen que da cuenta de la realidad multidimensional del desarrollo y a la vez permite clasificar los países con mayor facilidad. Este índice, elaborado a partir de la propuesta metodológica de Social Watch Filipinas (2001),<sup>5</sup> forma parte de las herramientas de evaluación de los países que Social Watch utiliza desde el Informe 2004.<sup>6</sup>

El ICB complementa los índices por área temática que desde 1996 Social Watch presenta en sus informes anuales, y que evalúan la situación de los países en una serie de dimensiones consideradas relevantes para la evaluación del desarrollo social.

El ICB refiere a un bienestar básico a partir de capacidades<sup>7</sup> en diversos aspectos de la condición humana, y todos los indicadores que lo componen expresan por separado resultados en esos aspectos. El índice permite establecer con eficiencia niveles básicos del bienestar humano en función del estado sanitario (salud infantil y salud reproductiva) y del desempeño de la población en educación primaria, ambas dimensiones básicas incorporadas a las metas de desarrollo.

## Los indicadores que conforman el ICB son:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado.
- Mortalidad en menores de 5 años.<sup>8</sup>
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado.

Los valores menores del ICB indican que la satisfacción de las capacidades básicas está lejos de ser alcanzada. De esta manera, los primeros lugares son ocupados por aquellos países donde las mejoras son urgentes e ineludibles para lograr un mínimo nivel de bienestar.

La ventaja comparativa del uso del ICB radica en la sencillez de su cálculo y en el bajo costo de su ela-

Nivel de ICB	Puntaje agrupado	Cantidad de países
Crítico	Hasta 69 puntos	26
Muy Bajo	70 a 79 puntos	15
Bajo	80 a 89 puntos	13
Medio	90 a 97 puntos	24
Alto	98 a 100 puntos	15

boración, ya que es independiente de las encuestas de hogares necesarias para la estimación de los niveles de ingreso. Este índice es consistente con los sistemas estadísticos nacionales e internacionales y puede ser calculado fácilmente a partir de indicadores generados regularmente por los gobiernos y de registros administrativos. Además de ser un instrumento para la clasificación de la situación relativa de los países o agregados de nivel subnacional (grupos de población o áreas geográficas, por ejemplo), el ICB facilita la generación de series temporales para el monitoreo de situaciones asociadas a la pobreza.

Las pruebas de evaluación de la capacidad del ICB para posicionar a los países en relación a los niveles mínimos de bienestar mostraron que el índice resultó ser una buena medida sintética de las dimensiones trabajadas por Social Watch en las tablas temáticas (Educación, Morbimortalidad, Salud Reproductiva, Ciencia y Tecnología, Gasto Público, Seguridad Alimentaria, Agua y Saneamiento).<sup>9</sup>

También se encontró una alta correlación y consistencia con otros indicadores e índices habitualmente utilizados para medir el desarrollo o clasificar a los países de acuerdo a su bienestar: Índice de Desarrollo Humano, Índice de Pobreza Humana, Línea Internacional de Pobreza, y producto Bruto Interno (PBI) per cápita.

El ICB permite discriminar entre aquellos países en condiciones más desfavorables, pero pierde sensibilidad para captar situaciones diferenciales entre países cuando éstos han alcanzado un grado de desarrollo relativamente alto. Esto se debe a que los indicadores utilizados en su construcción se asocian a las carencias básicas características de las situaciones de desarrollo más desfavorables. Por tanto, es una herramienta más pertinente para la identificación de situaciones críticas que para la diferenciación de matices entre países de mayor desarrollo.

Si bien los indicadores necesarios para la construcción del ICB son indicadores básicos y de alta difusión a nivel internacional y presentan ventajas comparativas frente a otros de más difícil acceso o de mayor

complejidad, también enfrentan dificultades al momento de contar con información actualizada de muchos países. Este obstáculo condujo a la necesidad de utilizar algunos supuestos de comportamiento así como a la aplicación de herramientas estadísticas, para lograr un conjunto más amplio de países clasificables.

## Valores, posiciones y categorías del ICB

En el presente Informe el ICB se trabajó a través de tres modalidades diferentes:

En primer lugar, los valores del ICB para cada país se presentan en el artículo "Asegurar capacidades básicas, tarea imprescindible para el desarrollo".

En segundo lugar, se ha incorporado además la posición de los países de acuerdo a su valor de ICB.<sup>10</sup> Esta información facilita la evaluación de los países y la comparación entre ellos. Este ordenamiento se ha incluido en cada una de las tablas por áreas temáticas.

Finalmente, el ICB permite el agrupamiento de países en categorías con similares condiciones en relación al grado de satisfacción de estas capacidades básicas.

El ICB puede tomar valores teóricos entre 0 y 100. Sin embargo, empíricamente los valores mínimos están en el entorno de 50. La distribución, por otra parte, está fuertemente concentrada en el extremo superior del recorrido (valores próximos a 100). En base a estas consideraciones, se han conformado cinco grupos para categorizar a los países según su nivel en el ICB.

Por tratarse de un índice que expresa exclusivamente resultados, es una buena herramienta para utilizar en forma combinada con herramientas que incluyen indicadores de medios (como el ingreso). Este cruce permite además observar cómo algunos países han logrado un buen desempeño en el ICB a pesar de su bajo nivel de ingreso.

Debe recordarse que el ICB tiene mejor capacidad para discriminar entre países en los que el nivel de capacidades básicas es menor que entre aquellos que han superado ampliamente los niveles mínimos de bienestar. ■

5 Raya, R. (2001). *An alternative measure of poverty and human capability: Introducing de Quality of Life Index*. Social Watch Filipinas, Informe 2001. El Índice de Calidad de Vida desarrollado por la organización no gubernamental filipina Action for Economic Reforms se deriva del Índice de Pobreza de Capacidad (IPC), elaborado por el profesor Amartya Sen y popularizado por el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

6 En el Informe 2004 se presentó bajo el nombre de "Índice de Calidad de Vida", denominación que fue modificada en 2005.

7 En este sentido el ICB se diferencia del IDH, que combina indicadores de capacidades con medidas de ingreso.

8 Originalmente el indicador utilizado en la experiencia de Filipinas fue "Malnutrición en menores de 5 años". El propio informe de Social Watch Filipinas que desarrolla la metodología se plantea la posibilidad de sustituir ese indicador por la tasa de mortalidad infantil, ya que éste es un indicador de mayor disponibilidad en los registros estadísticos nacionales y guarda una alta correlación con el primero.

9 El ICB excluye explícitamente la dimensión de género, para la que se realizó un ordenamiento separado de los países mediante el Índice de Equidad de Género (ver el artículo correspondiente en este informe titulado "El largo camino hacia la equidad de género").

10 Los países se ordenan con un número correlativo de acuerdo a sus valores del ICB. Cuando hay empate en el valor del ICB los países comparten la posición y se saltean tantas posiciones como países empatados.

## Notas técnicas: elaboración del ICB por país

Indicadores que componen el ICB:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado
- Mortalidad en menores de 5 años
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado

Para el Informe 2006, la información disponible (193 países en mortalidad infantil, 124 en supervivencia escolar y 175 en partos atendidos) permitió construir el ICB en forma directa para 103 países. Para aumentar el conjunto de países con información suficiente para construir el índice se realizaron operaciones de imputación<sup>12</sup> para los indicadores sobre los que se carecía de información. En cada caso, se asignó el valor promedio del indicador en el grupo de pertenencia del país definido por su situación

actual en el área temática correspondiente. Se consiguió así crear el Índice para 162 países.

El ICB se calculó utilizando el promedio no ponderado de los valores originales de los tres indicadores en cuestión (en el caso de mortalidad infantil, hay una transformación lineal previa del indicador). Para simplificar el cálculo, se les asignó igual peso a los tres indicadores.

La Salud Infantil se representa como  $I1 = (100 - M)$ , donde M es la tasa de mortalidad de menores de 5 años (expresada en porcentaje) o la probabilidad de muerte entre el nacimiento y los 5 años de edad, expresada cada 1.000 nacidos vivos.

La Educación como I2, donde I2 es la tasa de supervivencia escolar o el porcentaje de niños matriculados en primer grado que llegan a quinto grado en el número de años requerido.

La Salud Reproductiva como I3, donde I3 es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras).

El Índice de Capacidades Básicas para un país en particular se obtiene, por tanto, del promedio simple de los tres componentes:  $ICB = (I1 + I2 + I3) / 3$ . ■

<sup>1</sup> En Mortalidad no se realizaron imputaciones, en Porcentaje de partos atendidos se imputaron datos para 22 países y en Porcentaje de niños que llegan a 5º grado la imputación fue realizada en 48 países. Los procedimientos aplicados para la imputación apuntan a que la posición de los países en la clasificación de situación se refleje de la manera menos distorsionada posible, bajo la hipótesis de un comportamiento consistente de los indicadores con los cuatro grandes rangos definidos por área. Sin embargo, en los países donde se realizaron imputaciones se deberá tener especial cuidado a la hora de realizar un análisis temporal del valor del índice.