

ÍNDICE DE EQUIDAD DE GÉNERO 2007

La inequidad persiste

Los resultados del Índice de Equidad de Género (IEG) 2007 de Social Watch revelan claramente que la riqueza de un país no es precondition de la equidad. Rwanda, uno de los países menos desarrollados del mundo, se ubica en el tercer lugar en el IEG, después de Suecia y Finlandia, gracias a una intensa acción afirmativa, mientras que algunos países de altos ingresos ocupan lugares muy bajos en la tabla. La evolución del índice entre 2004 y 2007 muestra algunos avances globales, pero la tendencia general en todo el mundo es de un progreso lento o ningún progreso. Estados Unidos, país de altos ingresos, se ubica entre los 10 que más han retrocedido. La clave para la equidad está en la voluntad política de los países y no en su poder económico.

Equipo de Investigación en Ciencias Sociales de Social Watch¹

La inequidad basada en el género es un fenómeno que trasciende fronteras, culturas, religiones, naciones y niveles de ingreso. Alcanzar la equidad de género es un desafío del mundo moderno pues, aunque sus manifestaciones son diversas, la brecha entre mujeres y varones sigue existiendo en todos los países.

En la mayoría de las sociedades, las desigualdades se manifiestan en las diferentes responsabilidades atribuidas a varones y mujeres, en las actividades que desempeñan, en el acceso a y el control de los recursos y en los procesos de toma de decisiones.

Además de afectar la vida de la población mundial y en particular de las mujeres, que son al menos la mitad, esta brecha incide en el desarrollo económico y social de los países.

El Índice de Equidad de Género de Social Watch

La equidad de género es un concepto complejo, multifacético y de difícil medición. A fin de contribuir al debate y al monitoreo consistente de la

situación de las mujeres, Social Watch desarrolló un Índice de Equidad de Género. El mismo permite posicionar y clasificar a los países en función de una selección de indicadores relevantes de inequidad de género, escogidos de acuerdo a información disponible y comparable a nivel internacional.

El IEG clasifica 154 países y verifica, de manera concluyente, que en ningún país las mujeres disfrutan de las mismas oportunidades que los varones, que para eliminar las disparidades de género no es necesario que existan elevados niveles de ingreso y que, si bien la situación de las mujeres ha mejorado en algunos aspectos a lo largo de los años, está claro que sus oportunidades en los ámbitos económico y político aún son limitadas.

Las tres dimensiones incluidas en el IEG son: actividad económica, empoderamiento y educación. Los valores posibles del índice se ubican entre 0 y 100, tendiendo a 0 en los países con menor equidad y a 100 en aquellos con mayor equidad.

Suecia, Finlandia, Rwanda y Noruega registran los más altos puntajes en el IEG 2007. En estos países existe una menor desigualdad entre mujeres y varones. Han logrado este buen desempeño gracias a la aplicación de políticas activas, sobre todo leyes de cuotas políticas y políticas de equidad en el mercado de trabajo.

El IEG presenta información para 40 países de África Subsahariana, 36 de Europa, 28 de América Latina y el Caribe, 19 de Medio Oriente y Norte de África, 18 de Asia Oriental y Pacífico, 6 de Asia

Datos clave:

- Actualmente sólo hay 12 mujeres elegidas jefas de Estado o de gobierno, entre un total de aproximadamente 200 jefas y jefes en el mundo.
- Solo 23% de las empresas de la Unión Europea eran propiedad de mujeres en 2004.
- De los 550 millones de trabajadores pobres del mundo, se estima que 330 millones o 60% son mujeres (OIT).
- En 2006, la brecha salarial de género en algunos países se ubicó entre 30% y 40%. Esto significa que las mujeres ganan entre 30% y 40% menos que los hombres.
- De los 17 millones de mujeres entre 15 y 49 años que viven con VIH/SIDA, 98% vive en países en desarrollo (77% en África Subsahariana) (OMS).

¹ Los integrantes del Equipo de Investigación en Ciencias Sociales se detallan en la página de créditos, al inicio del libro.

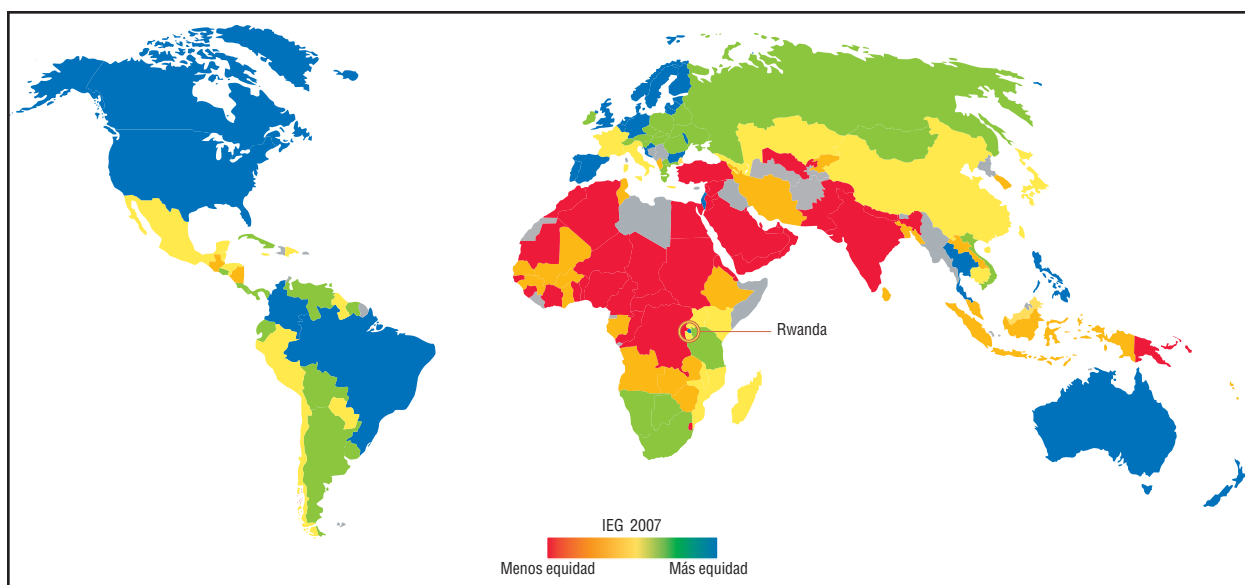


TABLA 1. IEG 2007 y evolución porcentual 2004-2007

| País | IEG | Evolución porcentual (2004-2007) | País | IEG | Evolución porcentual (2004-2007) | País | IEG | Evolución porcentual (2004-2007) |
|---------------------------|-----|----------------------------------|--------------------------|-----|----------------------------------|--------------------------|-----|----------------------------------|
| Suecia | 89 | 6 | Suiza | 67 | 4 | Irán | 54 | |
| Finlandia | 84 | 5 | Venezuela | 67 | 7 | Mauricio | 54 | 4 |
| Rwanda | 84 | 18 | Belarús | 66 | 8 | Indonesia | 53 | -1 |
| Noruega | 83 | 8 | Botswana | 66 | -10 | Lao, RDP | 53 | -3 |
| Alemania * | 80 | | Costa Rica | 66 | 1 | Angola | 52 | -21 |
| Barbados | 80 | 3 | Cuba | 66 | | Bangladesh | 52 | -9 |
| Dinamarca | 79 | -3 | Mongolia | 66 | -6 | GUI | 52 | |
| Islandia | 79 | 5 | Suriname | 66 | | Malí | 52 | 2 |
| Nueva Zelandia | 78 | 1 | Viet Nam | 66 | 1 | Nicaragua | 52 | -5 |
| España | 77 | 14 | Chipre | 65 | 5 | Etiopía | 51 | 9 |
| Lituania | 77 | 2 | Georgia | 65 | -4 | Gabón | 51 | -2 |
| Países Bajos | 77 | 6 | Mozambique | 65 | 6 | Samoa | 51 | |
| Australia | 76 | 5 | Perú | 65 | 9 | Túnez | 51 | 5 |
| Filipinas | 76 | 4 | República Dominicana | 65 | 3 | Burkina Faso | 50 | 1 |
| Letonia | 76 | 0 | Francia | 64 | 1 | Gambia | 50 | -5 |
| Bahamas | 75 | 7 | Kazajstán | 64 | 4 | Guatemala | 50 | 15 |
| Canadá | 75 | -2 | Maldivas | 64 | | Salomón, Islas | 50 | |
| Colombia | 75 | 9 | Uganda | 64 | | Santo Tomé y Príncipe | 50 | |
| Bélgica | 74 | 9 | Burundi | 63 | 5 | Cisjordania y Gaza | 49 | |
| Bulgaria | 74 | -4 | Italia | 63 | 0 | Guinea-Bissau | 49 | |
| Estados Unidos de América | 74 | -7 | Azerbaiyán | 62 | 2 | Kuwait | 49 | 0 |
| Estonia | 74 | -1 | Belice | 62 | 10 | Swazilandia | 49 | 2 |
| Moldova | 74 | 0 | Chile | 62 | 1 | Argelia | 48 | 4 |
| Reino Unido | 74 | 4 | Lesotho | 62 | 12 | Djibouti | 48 | |
| Brasil | 73 | 4 | Madagascar | 62 | -3 | Emiratos Árabes Unidos | 48 | 1 |
| Croacia | 73 | 5 | Cabo Verde | 61 | 15 | Líbano | 48 | 4 |
| Israel | 73 | 7 | Camboya | 61 | -2 | Qatar | 48 | |
| Portugal | 73 | 3 | China | 61 | 6 | Siría | 48 | 5 |
| Tailandia | 73 | -3 | Honduras | 61 | -3 | Camerún * | 47 | |
| Austria * | 72 | | Jamaica | 61 | -3 | Congo, RD * | 47 | |
| Ecuador | 72 | 17 | México | 61 | 1 | Jordania | 47 | 2 |
| Eslovenia | 72 | -1 | Paraguay * | 61 | | Níger | 47 | 6 |
| Namibia | 72 | 3 | Guyana | 60 | | Turquía | 47 | -13 |
| Polonia | 72 | -4 | Japón | 60 | -1 | Bahrein | 46 | 1 |
| Tanzanía | 72 | | Kenya | 60 | -3 | Egipto | 45 | -10 |
| Ucrania | 72 | 0 | Luxemburgo | 60 | 1 | Eritrea | 45 | -8 |
| Rumania | 71 | 1 | Malawi | 60 | 4 | Nigeria | 45 | |
| Rusia, Fed. | 71 | -4 | San Vicente y Granadinas | 60 | | Congo, Rep. * | 44 | |
| Argentina | 70 | 5 | Malta | 59 | 8 | Nepal | 44 | 7 |
| Eslovaquia * | 70 | | Armenia | 58 | -5 | Omán | 43 | 5 |
| Hong Kong | 70 | | Ghana | 58 | -3 | Arabia Saudita | 42 | -4 |
| Hungría | 70 | 1 | Malasia | 58 | -10 | Marruecos | 42 | -4 |
| Sudáfrica | 70 | 0 | Sri Lanka | 58 | -5 | Pakistán | 42 | -2 |
| El Salvador | 69 | 10 | Zambia | 58 | 5 | Benin | 41 | -4 |
| Irlanda | 69 | 6 | Albania | 57 | -3 | Chad | 41 | -4 |
| Panamá | 69 | 11 | Kirguistán | 57 | -6 | India | 41 | |
| República Checa * | 69 | | Corea, Rep. | 56 | -1 | República Centroafricana | 41 | -11 |
| Trinidad y Tabago | 69 | -1 | Fiji | 56 | 4 | Togo | 41 | 4 |
| Bolivia | 68 | 6 | Santa Lucía | 56 | | Côte d'Ivoire | 39 | 4 |
| Macedonia | 68 | 0 | Vanuatu | 56 | | Sierra Leona | 39 | 9 |
| Uruguay * | 68 | | Zimbabwe | 56 | -1 | Yemen | 31 | 11 |
| Grecia | 67 | 6 | Senegal | 55 | 3 | | | |

* Para estos países, se calculó el IEG con las brechas de tasas brutas de matriculación primaria y secundaria, a falta de datos sobre las tasas netas. Por motivos metodológicos no se calculó la evolución del IEG en estos casos.
 NOTA: Para medir la evolución del IEG, se imputaron los valores necesarios para asegurar la comparabilidad.

Central, 5 de Asia Meridional y 2 de América del Norte. En conjunto, estos países representan más de 90% de la población mundial.

El IEG fue construido por primera vez en 2004. Aquí se presenta la evolución para el período 2004-2007, así como el último dato disponible para los distintos países.

La inequidad, tan actual como global

Analizando los valores generales obtenidos para 2007 puede sacarse una primera conclusión: ¡la brecha de género persiste en todos los países del mundo!

La equidad como política

Los países nórdicos, que han adoptado medidas afirmativas para equiparar la desigualdad de género, ocupan los primeros lugares en el IEG, mostrando mayores niveles de equidad. Sin embargo, Rwanda se ubica entre los primeros 10, lo que demuestra que no es necesario lograr altos niveles de crecimiento económico o industrialización para implementar políticas activas eficaces a la hora de lograr mayor equidad. Después del genocidio de un millón de personas en 1994, la sociedad civil, el estado rwandés y los actores internacionales hicieron un gran esfuerzo para la reconstrucción del país devastado por la guerra. Las líneas de acción implementadas tomaron en cuenta la equidad de género, dimensión fundamental en un país donde las mujeres debieron desarrollar estrategias para mantener a sus familias, asumir responsabilidades frente a la comunidad y apoyarse entre ellas para soportar las consecuencias físicas y psicológicas del genocidio. Se realizaron muchos esfuerzos para mejorar la condición de las mujeres en términos de independencia económica, de un reparto más equitativo de las responsabilidades entre los sexos, de una mejora de los servicios sociales, de reformas jurídicas y de la protección de las niñas y las adolescentes.

Geografía de la inequidad

Entre los países que muestran un peor desempeño en términos de desigualdad de género, la mayoría pertenece a África Subsahariana. Los valores del IEG oscilan entre 31 (Yemen) y 89 (Suecia) (Tabla 1).

Si observamos el desempeño regional del IEG (Tabla 3), encontramos que los valores más altos se registran en América del Norte (74), seguidos de Europa (72) y en tercer lugar América Latina y el Caribe (65). En cuarto lugar, se ubica Asia Oriental y Pacífico (62). Las regiones con los valores más bajos en el IEG son, en orden descendente, Asia Central (60), África Subsahariana (54), Asia Meridional (52) y Medio Oriente y Norte de África (48). A su vez, América del Norte es la región que más ha retrocedido en los últimos años. Si bien como región se ubica en los valores más altos del IEG, también es la que más retrocede.

Observando la Tabla 4, diríamos que la riqueza de los países se relaciona con su nivel de desigualdad de género. Sin embargo, los países de ingresos medio altos presentan un IEG promedial superior a aquellos de ingresos altos no pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos (OCDE). Esto puede indicar la pervivencia de estructuras sociales desiguales en países que presentan un importante crecimiento económico, como por ejemplo muchos de los árabes. El dato sugiere que la modificación de estas situaciones de inequidad no descansa principalmente en el desarrollo económico, sino en la transformación de las pautas culturales y de distribución del poder.

Educación y empoderamiento: aspectos decisivos

Entre los 10 países con los valores más altos en el IEG, la situación más equitativa se presenta en educación, donde (exceptuando Rwanda) los valores son 100 (equidad perfecta) o próximos a esa cifra (Tabla 5). En los países en peor situación, la dimensión más inequitativa es el empoderamiento, que

EL CASO DE RWANDA: EL PODER DE LA ACCIÓN AFIRMATIVA

¿Por qué Rwanda ocupa una posición tan avanzada en el IEG? Este lugar destacado, que puede resultar sorprendente, por tratarse de un país pobre africano, se vincula a la reciente implementación de políticas de acción afirmativa. Se trata de normas legales, a veces de carácter constitucional, diseñadas para promover cambios en factores sociales incluso estructurales.

Algunos de los rápidos cambios de los últimos años en este país han sido los siguientes: se designaron a mujeres 30% de los cargos vinculados a la toma de decisiones; se asignaron fondos locales y se otorgaron microcréditos a proyectos productivos liderados por mujeres; a partir de 2003 el Art. 187 de la nueva Constitución rwandesa formalizó estructuras de promoción de la equidad como el Consejo Nacional de la Mujer; se creó una Oficina de Monitoreo de Género, con el propósito de facilitar la participación pública de las mujeres y que los impulsos de desarrollo generen beneficios igualitarios entre los sexos.

Estos cambios hicieron que una gran cantidad de dirigentes políticas emergiera a la vida pública. En la cámara de diputados, el número de cargos ocupados por mujeres creció hasta 48,8%. Asimismo, hubo un importante incremento de la participación femenina en el gabinete ministerial y en los gobiernos locales.

La conclusión más interesante es que no es necesario lograr un alto desarrollo económico para tomar medidas efectivas para reducir la inequidad de género.

TABLA 2. Valor de los indicadores que componen el IEG: Rwanda, 2004 y 2007

| Empoderamiento | | | | | |
|---------------------|------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| Brechas de género | Brecha de profesionales y técnicos | Brecha de gerentes y directivos | Brecha de parlamentarios | Brecha ministerial | Brecha en empoderamiento |
| 2004 | sin dato | sin dato | 96 | 05 | 50 |
| 2007 | sin dato | sin dato | 95 | 67 | 81 |
| Actividad económica | | | | | |
| Brechas de género | Brecha de tasa de actividad | | Brecha de ingresos | Brecha en actividad económica | |
| 2004 | 88 | | sin dato | 88 | |
| 2007 | 95 | | 74 | 85 | |
| Educación | | | | | |
| Brechas de género | Brecha de alfabetismo | Brecha de matriculación primaria | Brecha de matriculación secundaria | Brecha de matriculación terciaria | Brecha en educación |
| 2004 | 96 | 89 | sin dato | 50 | 78 |
| 2007 | 98 | 100 | Sin dato | 62 | 87 |

TABLA 3. Promedio de IEG según regiones

| Regiones | IEG |
|---------------------------------|-----|
| América del Norte | 74 |
| Europa | 72 |
| América Latina y el Caribe | 65 |
| Asia Oriental y Pacífico | 62 |
| Asia Central | 60 |
| África Subsahariana | 54 |
| Asia Meridional | 52 |
| Medio Oriente y Norte de África | 48 |

TABLA 4. Promedio de IEG según nivel de ingreso de los países

| Grupos de países según ingreso | IEG |
|------------------------------------|-----|
| Países de ingresos altos | 73 |
| Países de ingresos medio-altos | 64 |
| Países de ingresos altos (no OCDE) | 62 |
| Países de ingresos medio-bajos | 60 |
| Países de ingresos bajos | 54 |

TABLA 5. Valores de las dimensiones del IEG, 10 países más equitativos

| País | Educación | Actividad Económica | Empoderamiento | IEG |
|---------------|-----------|---------------------|----------------|-----|
| Suecia | 100 | 84 | 84 | 89 |
| Finlandia | 100 | 79 | 75 | 84 |
| Rwanda | 87 | 85 | 81 | 84 |
| Noruega | 100 | 81 | 67 | 83 |
| Alemania | 99 | 67 | 75 | 80 |
| Barbados | 100 | 83 | 58 | 80 |
| Dinamarca | 100 | 79 | 59 | 79 |
| Islandia | 99 | 79 | 58 | 79 |
| Nueva Zelanda | 100 | 76 | 57 | 78 |
| Países Bajos | 100 | 70 | 63 | 77 |

TABLA 6. Valores de las dimensiones del IEG, 10 países menos equitativos

| País | Educación | Actividad Económica | Empoderamiento | IEG |
|--------------------------|-----------|---------------------|----------------|-----|
| Arabia Saudita | 96 | 19 | 13 | 42 |
| Pakistán | 74 | 34 | 19 | 42 |
| Marruecos | 85 | 29 | 12 | 42 |
| Benin | 52 | 56 | 16 | 41 |
| República Centroafricana | 43 | 70 | 11 | 41 |
| Togo | 57 | 50 | 17 | 41 |
| Chad | 39 | 75 | 9 | 41 |
| Sierra Leona | 52 | 53 | 14 | 39 |
| Côte d'Ivoire | 62 | 38 | 17 | 39 |
| Yemen | 52 | 35 | 7 | 31 |

revela situaciones como las de Yemen, donde el valor es 7 (Tabla 6).

Una evolución casi insignificante

La tendencia general del periodo 2004-2007 muestra que la evolución en materia de equidad de género fue muy poco significativa o que no existió progreso alguno.

Tres regiones registraron progresos. En primer lugar, América Latina y el Caribe, seguida de Europa y Medio Oriente y Norte de África, aunque este avance fue en todos los casos inferior a 6%. Las regiones de Asia Oriental y Pacífico y África Subsahariana sufrieron variaciones casi insignificantes. Por último, tres regiones han retrocedido en el IEG: Asia Meridional, Asia Central y América del Norte. En América del Norte se registró el retroceso más importante con respecto a la equidad de género, fundamentalmente porque Estados Unidos cayó 7% en el IEG (Tabla 7).

Ingresos y equidad no guardan relación directa

Al observar la variación según el nivel de ingresos, se advierte que los países de ingresos bajos no han avanzado. Sin embargo, las diferencias entre los países con ingresos altos, medios y medio bajos no son significativas, lo que confirma que la relación entre el ingreso de los países y la equidad de género no es directa (Tabla 8).

En el grupo de los 10 que más retrocedieron se encuentran países de ingresos bajos, medio bajos, medio altos y altos, como Estados Unidos. Midiendo

TABLA 7. Variación porcentual del IEG según región geográfica (2004-2007)

| Región | IEG 2004 - 2007: Variación porcentual |
|---------------------------------|--|
| América Latina y el Caribe | 5% |
| Europa | 3% |
| Medio Oriente y Norte de África | 2% |
| África Subsahariana | 1% |
| Asia Oriental y Pacífico | -0,3% |
| Asia Meridional | -3% |
| Asia Central | -3% |
| América del Norte | -4% |

TABLA 8. Variación porcentual del IEG según grupos de ingresos (2004 - 2007)

| Grupos de ingresos | IEG 2004 - 2007: Variación porcentual |
|--------------------------|--|
| Ingresos altos | 3% |
| Ingresos altos (no OCDE) | 3% |
| Ingresos medio-altos | 1% |
| Ingresos medio-bajos | 3% |
| Ingresos bajos | -0,3% |

la variación en términos porcentuales, los países que más avanzaron en el periodo fueron Rwanda, en primer lugar, seguida de Ecuador, Cabo Verde y Guatemala. ■

NOTAS TÉCNICAS: ELABORACIÓN DEL IEG

1. Dimensiones e indicadores

- Empoderamiento (% mujeres en cargos técnicos, % mujeres en cargos de dirección y gobierno, % mujeres parlamentarias, % mujeres en cargos ministeriales).
- Actividad económica (brecha ingresos, brecha de tasas de actividad).
- Educación (brecha tasa alfabetización, brecha tasa matriculación primaria, brecha tasa matriculación secundaria, brecha tasa matriculación terciaria).

2. Brechas

Para construir las brechas en los indicadores que no lo eran originalmente, se realizaron dos transformaciones. En primer lugar, se calcularon los porcentajes correspondientes a los hombres, por diferencia con los de mujeres:

- % hombres en cargos técnicos,
- % hombres en cargos de dirección y gobierno,
- % hombres parlamentarios,
- % hombres en cargos ministeriales.

En segundo lugar, se calculó para cada país el peso de la población femenina en relación a la masculina para los grupos etarios pertinentes (mayores de 19 años, excepto para el indicador de activos, para el cual se tomaron los mayores de 14 años).

Peso población femenina = % población femenina / % población masculina

Se calculó la brecha para cada indicador, en cada país, con las tasas femeninas en el numerador y las masculinas en el denominador, ponderando por el inverso del peso de la población femenina.¹

% tasa femenina * (peso población femenina)⁻¹ / % tasa masculina

3. Construcción de los componentes del índice en cada dimensión

Para cada dimensión se calculó el promedio de los indicadores de brecha, no asignándoles valores a los países que tuvieron información para menos de la mitad de los indicadores de la dimensión.

4. Construcción del índice

El índice se calculó como promedio simple de los valores obtenidos en las tres dimensiones (en cada una, promedio de las brechas correspondientes).

¹ El valor 0 se recodificó como 0,01, para permitir la manipulación algebraica. En el otro extremo, se recodificaron todos los valores mayores a 1 como 1, ya que este es el límite normativo propuesto de acuerdo al objetivo del índice.